

O.0003.6.2024.SK

Kamień Pomorski, dnia 14 marca 2024 r.

Pan
Jacek Golusda
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Kamieniu Pomorskim

Odpowiadając na Pana interpelację nr 6 z dnia 1 marca 2024 roku, dotyczącą wpływu konwersji obligacji przychodowych w spółce PGK Kamień Pomorski na sytuację ekonomiczną Spółki oraz rzekomego wyrządzenia szkody w kwocie 365 869,40 zł na rzecz Spółki przez byłego prezesa Adriana Guranowskiego poniżej przedstawiam odpowiedź na w/w interpelację, w postaci wiadomości od osoby, której treść interpelacji bezpośrednio dotyczy, na wykorzystanie której uzyskałem zgodę jej autora:

„W związku z pomówieniami zawartymi w interpelacji Jacka Golusdy, adresowanej do Pana Burmistrza na LV Sesji Rady Miejskiej w Kamieniu Pomorskim uprzejmie informuję:

1) w zakresie pomówień dotyczących emisji obligacji przychodowych i poniesionych wydatków:

- W związku z ze skierowaniem w 2020 r. do Sądu aktu oskarżenia obejmującego zarzut dotyczący wydatkowania środków z emisji obligacji przychodowych, Bank BGK w dniu 11.05.2021 r. poinformował o kontroli w zakresie kwestionowanych 71 faktur. Bank Jednocześnie wstrzymał wówczas wypłaty PGK sp. z o.o z rachunku emisji środków z transz już wyemitowanych. Kontrola była prowadzona przez zespół złożony z trzech specjalistów Banku, wyniki kontroli były opiniowane przez dwa departamenty centrali Banku;
- **Po zakończonej kontroli Bank pismem z dnia 23.06.2021 r. poinformował o zakończeniu działań kontrolnych i przywróceniu wypłat z rachunku emisji obligacji. Bank nie stwierdził nieprawidłowości w badanym zakresie, w związku z tym nie zastosował żadnych sankcji wynikających z warunków emisyjnych np. prawa skorzystania z opcji. Co więcej Bank BGK zaakceptował kolejną propozycję nabycia i w dniu 29.09.2021 r. zostały wyemitowane kolejne obligacje w drugiej serii emisji;**
- W dniu 07.12.2022 r. przed Sądem został przesłuchany przedstawiciel Banku, który w wyjaśnieniach konkretnie i rzeczowo przywołał przepisy prawa i odpowiednie dokumenty emisyjne. **Wskazał, że emisja obligacji przychodowych oraz realizacja wydatków przez PGK sp. z o.o. została przeprowadzona prawidłowo, a Bank nie ma do niej zastrzeżeń i ocenia ją pozytywnie.** Z wyjaśnień przedstawiciela Banku wynikało, że prokuratorska ocena niecelowości niektórych wydatków (71 faktur), odnosiła się do dokumentów, które nie formułowały celów emisji, nie były w ogóle warunkami emisji i miały charakter tylko informacyjny. Natomiast faktycznie wydatki te były zgodne z celami emisji wskazanymi w warunkach organizacji emisji załączonych do propozycji nabycia obligacji i w związku z tym zostały przez Bank uznane za prawidłowe;
- **Sąd oceniając powyższe okoliczności wydał wyrok uniewinniający od zarzutów związanych z emisją obligacji przychodowych;**

- Powyższe świadczy, że wbrew pomówieniom zaprezentowanym na sesji przez J. Golusdę w ramach tzw. „interpelacji”, w powyższej „sprawie” nie wystąpiła szkoda majątkowa w żadnym z podmiotów. Trudno bowiem mówić o szkodzie w PGK sp. z o.o., która z wydatków prawidłowo poniesionych i udokumentowanych w 71 fakturach wytworzyła majątek, który jest ujęty w jej KŚT, oraz że majątek ten służy spółce do uzyskiwania przychodów. O braku szkody w Banku BGK wyjaśnił, jak opisano powyżej, sam Bank.

2) W zakresie insynuacji związanych z konwersją obligacji na kredyt inwestycyjny informuję, że wynegocjowany kredyt był korzystniejszy od obligacji, których wykup częściowo finansował, z uwagi na:

- Znacząco niższą marżę banku składającą się na oprocentowanie kredytu inwestycyjnego - dzięki obniżeniu marży obsługa kredytu będzie tańsza od obsługi obligacji o ok. 3 mln zł. w okresie kredytowania;
- Likwidację zabezpieczenia ustawowego ustanowionego przy emisji obligacji przychodowych na rachunku przychodów utworzonym zgodnie z art.25 ust.4 ustawy o obligacjach (zwolnienie z zabezpieczenia kwoty ponad 2 mln. zł.);
- Uproszczenie procesów obsługi, brak obowiązków wobec KDPW, dostosowanie i uproszczenie monitoringu wskaźników obsługi długu.

Reasumując J. Golusda jako radny pomawia mnie publicznie o nieistniejące zdarzenia, które jak wskazują ww. fakty, dawno już zostały wyjaśnione. Co więcej, zdarzenia te były wyjaśniane w odpowiedziach na pytania radnych kilka lat temu. J.Golusda zapomina przy tym ponadto, że jest osobą publiczną a ja od miesięcy już nie jestem. Wyraźnie nie rozumie, że dysponowane narzędzia prawne takie jak interpelacja, nie upoważniają go do naruszania dóbr osobistych i pomawiania osób prywatnych a tym bardziej używania danych osobowych bez uzyskania na to zgody.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że wyrażam zgodę na wykorzystanie przez Pana Burmistrza treści niniejszej wiadomości oraz moich danych osobowych do odpowiedzi na interpelację i udzielenia ewentualnych odpowiedzi radnym Rady Miejskiej w Kamieniu Pomorskim.”

Odpowiedź na drugie pytanie interpelacji zawarta jest w treści odpowiedzi na pierwsze pytanie.

BURMISTRZ
Stanisław Kuryłto